

ВЕРХНЕДОНСКОЙ АРХЕОЛОГИЧЕСКИЙ СБОРНИК

Липецк 2014

ВЕРХНЕДОНСКОЙ АРХЕОЛОГИЧЕСКИЙ СБОРНИК *Выпуск 6*



ФГБОУ ВПО «ЛИПЕЦКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
УПРАВЛЕНИЕ КУЛЬТУРЫ И ИСКУССТВА ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ
ЛИПЕЦКАЯ ОБЛАСТНАЯ НАУЧНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ «АРХЕОЛОГ»
ООО НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ «ЧЕРНОЗЕМЬЕ»
ООО «БЕЛГОРОДСКАЯ АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА»
ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДИРЕКЦИЯ ПО ОХРАНЕ
КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ
ООО «ТЕРРА»

ВЕРХНЕДОНСКОЙ АРХЕОЛОГИЧЕСКИЙ СБОРНИК

Выпуск 6

Сборник материалов межрегиональной научной конференции
«Археология восточноевропейской лесостепи: поиски, находки,
проблемы», посвященной 125-летию первых археологических раскопок
под эгидой Императорской Археологической Комиссии в Липецком крае
(бывшем Задонском уезде Воронежской губернии),
прошедшей в г. Липецке 20-22 декабря 2013 года



Липецк 2014

В оформлении обложки использованы копии материалов архива ИИМК РАН об исследованиях 1888 года в Задонском уезде Воронежской губернии, а также портреты Л.Б. Вейнберга и о. Геронтия. На последней странице обложки - находка раннего железного века с поселения Ксизово 19 Задонского района Липецкой области (раскопки А.М. Обломского).

В361 Верхнедонской археологический сборник [Текст]. Выпуск 6. Материалы межрегиональной научной конференции «Археология восточноевропейской лесостепи: поиски, находки, проблемы», посвященной 125-летию первых археологических раскопок под эгидой Императорской Археологической Комиссии в Липецком крае (бывшем Задонском уезде Воронежской губернии), прошедшей в г. Липецке 20-22 декабря 2013 года / [отв. ред. А.Н. Бессуднов]. – Липецк: РИЦ ФГБОУ ВПО «ЛГПУ», 2014. – 663 с.: ил.

ISBN 978-5-88526-652-9

В сборник вошли материалы межрегиональной научной конференции «Археология восточноевропейской лесостепи: поиски, находки, проблемы», посвященной 125-летию первых археологических раскопок под эгидой Императорской Археологической Комиссии в Липецком крае (бывшем Задонском уезде Воронежской губернии). Содержание издания отражает секционную структуру форума. Многие публикации посвящены анализу источников с археологических объектов Центральной России и Украины, основная часть из которых впервые вводится в научный оборот. Кроме этого, в сборнике представлены материалы, освещающие отдельные историографические вопросы, современные подходы к реконструкции исторических, этнокультурных и природных процессов. Актуален для упрочения статуса археологии и раздел о проблемах сохранения, музеефикации и популяризации древнейшего наследия.

Издание предназначено специалистам-археологам, историкам, учителям истории, искусствоведом, студентам, краеведам и всем интересующимся древнейшим прошлым нашей страны.

УДК 930.26
ББК 63.48(2)я434

© ФГБОУ ВПО «ЛГПУ», 2014 г.

© Ивашов М.В., оформление обложки, 2014 г.

ISBN 978-5-88526-652-9

Содержание

О юбилее, конференции и археологии региона.....	7
Рязанцев М.С. О проблемах и перспективах охраны археологического наследия Липецкой области.....	10
ИЗ ИСТОРИИ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ.....	13
Захарова Е.Ю. Направления деятельности ИАК по археологическому изучению Центрального Черноземья России.....	13
Смирнов А.С. Москва и Санкт-Петербург. Два представления о путях развития археологии в России.....	14
Тихонов И.Т. Археологическая экспозиция в Императорском Эрмитаже.....	21
Захарова Е.Ю., Бессуднов А.А. Работа со случайными археологическими находками как направление деятельности ИАК (по материалам Воронежской губернии).....	36
Морев Л.А. Раскопки Н.Н. Муравьевым-Карским курганов близ села Скорняково Задонского уезда Воронежской губернии: обстоятельства проведения и место в историческом контексте.....	37
Прынь А.В., Прынь М.О. Реализация принципов охранной археологии в восточных окрутах Украинской ССР в 20-х – начале 30-х годов XX столетия.....	55
Бухарова Н.Ю. Воронежский церковный историко-археологический комитет (по данным «Воронежской старины»).....	60
ЭПОХА КАМНЯ.....	66
Синицын А.А. Прерывистость и преемственность в палеолите Костенок.....	66
Родионов А.М. Технологический контекст расщепления кремня в культурном слое Ia стоянки Костенки 11.....	76
Синицына Г.В. Технология расщепления как показатель культурно-хронологической принадлежности стоянок финального палеолита Верхней Волги и Верхнего Днепра.....	82
Чубур А.А. Финальный палеолит Брянского Подесенья: штрихи к портрету.....	96
Бессуднов А.А., Бессуднов А.Н., Козмирчук И.А., Моисеев А.В. Кремневая коллекция палеолитического облика с многослойного поселения Ксизово 16 в районе Острой Луки Дона.....	104
Федюнин И.В. Новые памятники каменного века в Среднедонском Правобережье.....	114
Демченко О.В. Роль природного фактора в развитии первобытного населения (по материалам позднемезолитических – ранненеолитических памятников Днепровского Надпорожья).....	120
Телиженко С.А., Яниш Е.Ю. Финальный мезолит-ранний неолит среднего течения бассейна Северского Донца. Памятники, специфика хозяйственной деятельности.....	126
Сурков А.В. К вопросу о раннем неолите Верхнего Дона.....	134
Вискалин А.В. Загадочные признаки в оформлении елшанской ранненеолитической керамики Волго-Уральской лесостепи.....	146
Поплевко Г.Н. Разные технологические приемы ручного изготовления профилированной керамики.....	151
Андреев К.М. Кремневая индустрия елшанской культуры (по материалам памятников бассейна реки Сок).....	158

Ногин Е.В. К вопросу о неолитизации междуречья Днепра и Десны.....	164
Смолянинов Р.В., Куличков А.А., Свирилов А.А. Поселение рязанско-долговской культуры Васильевский кордон 1 на Верхнем Дону: технология изготовления керамики.....	171
Хорошун Т.А. К вопросу о культуре ромбо-ямочной керамики на территории Карелии.....	184
Ставицкий В.В. Проблема происхождения самарской культуры.....	191
Королев А.И. Восточный «шлейф» среднестоговской культуры.....	198
Скоробогатов А.М. Сравнительная характеристика керамики Мариупольской культурно-исторической области Верхнего и Среднего Дона.....	203
Слесарев Е.С., Радомский И.С., Шидловский П.С. Новые исследования Бернашевского поселения. Анализ производственного инвентаря подъемного материала.....	209
Сидоров В.В. Желобчатые венчики.....	218
Михайлов Д.С., Дручинина Е.А. Поселение неолита-бронзы Васильевский кордон-27 на Верхнем Дону.....	229
Смолянинов Р.В., Дручинина Е.А. Новые памятники каменного века - эпохи бронзы на Верхнем Дону.....	233
ЭПОХА БРОНЗЫ.....	245
Гак Е.И., Давыдов Д.Ю. Поселение среднедонской катакомбной культуры Рыкань-3 (некоторые итоги работ 2009-2013 гг.).....	245
Коваленко П.П. Неординарные погребения катакомбного времени в долине р. Лугань.....	252
Маслихова Л.И., Сафонов И.Е. Материалы исследования курганов у с. Средний Икорец Лискинского района Воронежской области (предварительные результаты).....	258
Никитин А.П. Абашевская керамика второго Липецкого кургана.....	264
Иванов Д.А. Новые фатьяновско-балазовские поселения в Рязанском Поочье.....	270
Подобед В.А., Усачук А.Н., Цимпанов В.В. Колодцы в картине мира племен эпохи бронзы Лесостепной и Степной Евразии.....	283
Сидоров В.В. Реконструкция жилищ поздняяковской культуры.....	294
Писаревский Н.П. Островные общества Эгеиды эпохи бронзы и морской ландшафтный подход к их изучению в современной зарубежной археологии.....	303
Поляков Ф.А., Андреев С.И. Находки металлических орудий поздней бронзы на территории Тамбовской области.....	312
Пробейголова А.С. Поселение заключительного этапа бронзового века урочище Мечетное-1 на Донецком кряже.....	319
Загородняя О.Н., Бессуднов А.А. Функциональный анализ изделий из кости поселения эпохи бронзы Дивногорье 1.....	327
РАННИЙ ЖЕЛЕЗНЫЙ ВЕК.....	330
Горбаненко С.А. Материалы по земледелию Сырского городища.....	330
Березуцкий В.Д. Шатровые сооружения в курганах Среднего Дона.....	336
Разуваев Ю.Д., Зазовская Э.П. Опыт применения радиоуглеродного датирования при исследовании фортификаций Верхнедонских городищ раннего железного века.....	346
Меркулов А.Н. Городище скифского времени у с. Устье на Верхнем Дону (исследования 2013 г.).....	359

Александровский А.Т., Чендев Ю.Г., Ершова Е.Г., Хохлова О.С. Почвенно-археологические исследования в Белгородской области в 2012-2013 гг.....	365
Кабанов Д.О. Животноводство и охота населения Курского Посеймья в эпоху раннего железного века.....	373
Рейда Р.Н., Гейко А.В. Кувшины «левобережного» типа.....	379
Чекменев Ю.А. Материалы позднеримского времени Туровского укрепленного поселения.....	386
СРЕДНЕВЕКОВЬЕ.....	396
Винников А.З. О хронологии славянских памятников на р. Воронеж (По материалам исследования Животинного городища).....	396
Лебелев В.П., Стародубцев Г.Ю. Кошелёк с Северянскими резанам Х в. из Курской области.....	397
Гурьянов В.Н. Балтские элементы в погребениях кривичей Подесенья.....	403
Афанасьев Г.Е. Об авторстве и первоначальном значении термина «салтовская археологическая культура».....	407
Аксёнов В.С. Погребение № 525 Нетайловского могильника (К вопросу о начальном этапе формирования салтово-маяцкой культуры).....	408
Красильников К.И., Красильникова Л.И. К вопросу о строительной тенденции форта Красное городище.....	416
Свистун Г.Е. Фортификация Старосалтовского городища.....	426
Хоружая М.В. Половозрастная дифференциация детских погребений по материалам катакомбных могильников Верхне-Салтовского археологического комплекса.....	438
Квитковский В.И. К вопросу о конструкциях стен в жилищах салтово-маяцкой культуры лесостепного Подонцовья.....	449
Владимиров С.И. История изучения вооружения салтово-маяцкой культуры.....	458
Худякова О.В., Красильников К.И. Некоторые параметры антропологических характеристик черепов из могильников салтово-маяцкой культуры степного Подонцовья.....	463
Костылёва А.А. История изучения комплексов с захоронениями животных на поселенческих памятниках степного и лесостепного вариантов салтово-маяцкой культуры.....	467
Апареева Е.К. Женская скульптура Восточноевропейских степей как фактор дальнейшего развития статуарного искусства Евразии.....	472
Лебедева Н.В., Фадеев В.Г. Впускное погребение эпохи средневековья на территории Самарской области (предварительная публикация).....	477
Беляева С.А. Древняя Русь – торки – сельджуки: некоторые аспекты проблемы контактов и культурных влияний.....	484
Сергеева М.С. Материалы к истории бондарного ремесла в Южной Руси.....	496
Модин Р.Н. Древнерусское селище у д. Щукино (материалы раскопок 2009 г.).....	479
Иншаков А.А., Бирюков И.Е. Средневековое поселение у с. Каменка.....	506
Тропин Н.А. Начало формирования антропогенного ландшафта по р. Воргол в округе Ельца.....	523
Приймак В.В. Ременные распределители древнерусского и золотоордынского времени (новые находки).....	538

Голотвин А.Н. Некоторые результаты археологического обследования памятника природы «Чернышова гора» на Верхнем Дону.....	546
Скинкайтис В.В. Керамический комплекс золотоордынского времени с поселения Чернышова гора.....	584
Потемкина Т.М. Золотоордынские кочевнические погребения с меридиональной ориентировкой: проблемы этнокультурной интерпретации.....	589
Мадуров Д.Ф. Локализация летописного города Ошель, реконструкция текста и событий, связанных с ним.....	594
Комаров С.Г., Васильев С.В. Палеоантропологическое исследование средневекового погребения у с. Яблоново Краснинского района Липецкой области.....	610
Такмаков В.И., Ковалевский В.Н., Яблоков А.Г. Клад кузнечных изделий со средневекового поселения Ромашки Рамонского района Воронежской области.....	614
Скребица В.В. История археологического изучения остатков Белгородской оборонительной черты на территории Белгородской области.....	623
ПРОБЛЕМЫ СОХРАНЕНИЯ И ПОПУЛЯРИЗАЦИИ АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО НАСЛЕДИЯ.....	627
Акимова С.В. Обеспечение сохранности объектов археологического наследия при хозяйственном освоении территорий (юридический аспект).....	627
Сарапулкина Т.В. Учет памятников археологии: современное состояние, проблемы и перспективы.....	630
Кондратьева С.К. Музей-заповедник «Дивногорье» как археологический музей под открытым небом.....	638
Котлярова И.В. История создания музея в Костенках (60-е гг. XX века).....	643
Бессуднов А.Н., Захарова Е.Ю. О возможностях повышения эффективности поиска археологических объектов на территории природно-культурного комплекса «Дивногорье».....	650
Фотография участников конференции.....	655
Сведения об авторах.....	657
Список принятых сокращений.....	663

НОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ БЕРНАШЕВСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ. АНАЛИЗ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ИНВЕНТАРЯ ПОДЪЕМНОГО МАТЕРИАЛА

© 2014 Е.С. Слесарев, И.С. Радомский, П.С. Шидловский

Киевский национальный университет им. Тараса Шевченко, Киев

В 1969 г. во время разведки в районе Среднего Поднестровья, вблизи с. Бернашовка Могилев-Подольского района Винницкой области, было обнаружено поселение, материалам которого были присущи черты нижнедунайской неолитической культуры Боян, что впоследствии было опровергнуто, и выяснено что данный памятник является древнейшим из известных трипольских поселений на территории Украины. В 1970 он был дополнительно обследован Среднеднестровской экспедицией ИА АН УССР под руководством С.Н. Бибикова. Поселение расположено на юго-западной окраине села, чуть ниже устья р. Жван, левого притока Днестра, и занимает западный склон первой днестровской террасы. Вдоль берега оно простирается на 110 м, ширина его (от края террасы к обратному склону холма) 130 м (Евдокимов, Збенович, 1973. С. 61-65).

Уже с 1972 по 1975 гг. В.Г. Збеновичем проводились полномасштабные исследования памятника, во время которых им было изучено 6 стоящих по кругу построек площадью от 30 до 60 кв. м и проведена геомагнитная съемка поселения. В центре находилось наибольшее жилище площадью 150 кв. м (Евдокимов, Збенович, 1973. С. 61-65). Результаты были изложены автором в виде монографии (1980) и стали основой для дальнейшего изучения проблемы раннего этапа трипольской культуры. По итогам изучения поселения Бернашовка I, в сравнении с другими исследованиями, ученым определена довольно однотипная застройка, характерная для поселений 2-й ступени раннего периода культуры Триполье-Кукутени, при которой жилища и хозяйственные постройки размещались не-

большими группами, но в одном случае по кругу (Бернашовка), а в другом (Флорешты), более хаотично (Збенович, 1980. С. 16).

В 2009 г. Днестровской комплексной экспедицией ИА НАН Украины под руководством Д.К. Чорновола была проведена разведка вдоль береговой линии буферного водохранилища Днестровской ГАЭС на территории Могилев-Подольского р-на (Чорновол, Пічкур, Дяченко и др., 2009). По концентрации подъемного материала на площади поселения было выявлено два объекта, частично разрушенных грабительскими шурфами. Радиоуглеродная датировка (5450 ± 65 BC) подтвердило мнение, что на данный момент памятник является древнейшим поселением трипольской культуры на территории Украины. Исследование обнаруженных объектов было продолжено в 2013 г.

Одной из важных сторон исследования памятника является изучение производственного комплекса, который состоит из кремневых, каменных и костяных изделий. По причине того, что материалы, происходящие непосредственно из заполнения объектов находятся в обработке, в статье подается общая характеристика подъемного материала, происходящего с площади поселения.

Кремневые изделия составляют большинство существующей коллекции, что неудивительно для памятников Среднего Приднестровья, по причине наличия выходов местного сырья. В качестве сырья использовался среднеднестровский меловой кремнез, из выходов коренного берега - непрозрачный светло-серый, иногда с белыми вкраплениями, реже темного, почти черного цвета, а также переполненный кремневый щебень, речная

галька и валуны. Достаточно незначительным количеством изделий представлен не местный, импортный - добруджанский и волынский кремль высокого качества.

Коллекция изделий из кремня представлена как отходами производства, так и орудиями труда. Обработка кремня, как первичная, так и вторичная, производилась непосредственно на поселении, о чем свидетельствует наличие среди материалов пренуклеусов, нуклеусов, большого количества первичных отщепов, чешуек и отбойников.

Среди отходов производства (748 экз.) имеются пренуклеусы, нуклеусы, нуклевидные обломки, отщепы и пластины.

1. Пренуклеусы - 5 экз. К этой категории отнесены конкреции с несколькими пробными сколами, которые формируют нуклеус на начальном этапе раскалывания.

2. Нуклеусы - 35 экз. Нуклеусы служили заготовками для изготовления пластин и отщепов двумя технологическими приемами - отжимом и отбивкой (рис. 1: 16-19). Каждый из нуклеусов имел собственную специализацию:

а) призматические одноплощадочные - 10 экз. Имеют прямую или скошенную площадку с круговой гранкой. Размеры их колеблются в пределах 13,5-4,4 см по высоте и 6,4-2,5 см по ширине;

б) клиновидные - 4 экз. Отжимные. На двух из них имеются поперечные сколы на тыльной стороне, что может говорить о том, что во время скалывания нуклеус вставлялся в специальные зажимы. Размеры их колеблются в пределах 7,3-6,8 см по длине, 5,9-3,4 см по ширине и 4,1-2,6 см по толщине. Судя по негативам, сколов техника раскалывания была направлена на получение качественных отжимных пластинок с правильной гранкой спинки. Размеры таких заготовок колеблются в пределах 3-6 см в длину и 0,5-1,2 см по ширине;

в) карандашевидные - 2 экз. Размеры их колеблются в пределах 9,4-7,7 см по длине, 3,7-2,8 см по ширине и 2,9-2,9 см по толщине.

Возможно, при раскалывании также вставлялись в специальные шемилки. Эти нуклеусы служили для получения небольших правильных микропластинок, которые достигают по ширине до 0,7 см. Микропластинки, что снимались с этих нуклеусов, служили заготовками для изготовления своеобразного типа микролитов - асимметричных ромбовидных накоечников:

г) двуплощадочный - 1 экз. Размеры его - 11,5-7,0 см.

д) дисковидные и аморфные - 13 экз. С двумя или тремя смежными плоскостями, разнонаправленным скалыванием отщепов - массового типа изделий на поселении;

е) нуклевидные обломки - 5 экз. К этой группе отнесены куски кремня, отдаленно напоминающие нуклеусы и их обломки.

Большая часть нуклеусов, кроме призматических, находилась на последних этапах утилизации. Вероятно, на начальном этапе раскалывания все нуклеусы имели призматический характер, а затем в результате сильного износа, превращались в многоплощадочные, клиновидные, карандашевидные и бессистемного скалывания (аморфные).

3. Отщепы - 522 экз. Среди них как первичные так и вторичные. Среди вторичных выделяется группа технологических сколов, к которой отнесены сколы от вторичной обработки орудий труда, сколы подправки площадки, сколы редукции карниза и т.п. Служили заготовками для различных орудий труда - скребков, скобелей, проколов, а также многочисленной группы ретушированных отщепов.

4. Пластины - 175 экз., среди которых выделяется несколько различных групп: а) микропластинки - 62 экз. - могли быть заготовками для наконечников стрел, реже вкладышей серпов, ширина их варьирует в пределах 0,5-0,7 см, в подавляющем большинстве были получены с помощью отжима; б) пластины - 49 экз., ширина их варьирует в пределах от 0,7 до 1,2 см; в) среднеширокие пластины - 48 экз., ширина которых 1,2-2,0 см - могли служить заготовками для различных

орудий труда; г) макропластины - 16 экз., в подавляющем большинстве это технологические сколы или первичные, хотя часть из них также могла быть заготовками для массивных орудий, размеры их в ширину от 2,0 см и более.

5. Микрорезцы - 9 экз. Микрорезцы являются отходом от производства микролитов, что свидетельствует об использовании микрорезцовой техники при оформлении наконечников стрел геометрической формы (рис. 2: 1-7).

6. Резцовые сколы - 2 экз.

Среди орудий труда выделяются изделия с вторичной обработкой - ретушированные отщепы и пластины, скребки, резцы, скобели, проколки и микроинвентарь, а также изделия с имеющимися следами использования в качестве орудий.

1. Ретушированные отщепы - 92 экз. Ретушь может заходить как на брюшко так и на спинку, на некоторых видно забитости и линейные следы от использования.

2. Тронкированные и ретушированные пластины - 31 экз. Оформлены полукрутой ретушью, на некоторых пластинах имеются следы от использования - люстр (рис. 1: 7-8, 10-15).

3. Скребки - 40 экз. - изготовлены на небольших отщепах посредством полукрутой, веерообразной или двуступенчатой ретуши со скошенными рабочими краями, несколько скребков сохранились лишь фрагментарно в результате их использования (рис. 2: 29-43). В свою очередь скребки имеют несколько подтипов по морфологическим признакам. Наиболее многочисленными являются боковые скребки на округлых удлиненно-овальных отщепах. Ретушь на таких скребках нанесена по краю отщепа сбоку от ударного бугорка. Следующими по численности являются концевые скребки - с правильным дуговым или прямым рабочим краем на дистальной части заготовки. Не редко для данного подтипа встречается явление когда ретушь заходит и на боковые стороны орудия.

Также среди скребков многочисленны двусторонние - на овальных отщепах, в которых обычно отретушированы противоположные боковые стороны. Незначительным количеством представлены скребки оформленные ретушью по брюшку.

4. Скобели (выемчатые орудия) - 21 экз. К этой категории отнесены различные по форме выемчатые орудия на отщепах. Размеры колеблются в пределах от 5,9-2,3 см по длине 2,0-4,9 см по ширине.

5. Резец - 1 экз. - представлен ретушным типом с лезвием оформленным поперёк дистального конца заготовки.

6. Рубящие орудия - 4 экз. На некоторых из них имеются следы от использования и виде забитости.

7. Проколки изготовлены в равной степени, как на пластинках так и на отщепах - 14 экз. - с помощью полукрутой и крутой ретуширования (рис. 1: 1-6, 9). 2 проколки изготовлены на ребристых пластинках. Один экземпляр со сломанным концом. Одна двусторонняя проколка с выделенным жалом. Размеры их колеблются в пределах 5,6-1,7 см в длину и 0,8-1,5 см в ширину.

8. На поселении обнаружено 24 микролита геометрической формы, а также их фрагменты и заготовки (рис. 2: 8-28). Среди них одна заготовка, одна трапеция с ретушью по краям, одна пластинка с притупленным краем и двадцать один асимметричный ромб с мелкой, крутой ретушью, которая наносилась на основу, реже по одному краю и основе. На нескольких микролитах имеются следы от использования в качестве наконечников стрел. Некоторые экземпляры сломаны в процессе использования. Обращает на себя внимание значительная унифицированность микронабора памятника: разнообразные трапеции представлены единичными экземплярами (4,2%), в то время как «ромбы» имеют стандартные размеры и пропорции и составляют основу микронабора комплекса (87,4%). Некоторые исследователи считают, что подобный тип микролитов был заимствован ранне-

трипольскими племенами у носителей буго-днестровской культуры, однако в БДК этот тип не является доминирующим, а следов использования микрорезцевой техники для их изготовления там пока не обнаружено.

9. Вкладыши серпов - 6 экз. Пластины небольших размеров, на которых невооруженным глазом видно заполированность (люстраж) - следы от использования в качестве вкладышей серпов. Некоторые из них были частично тронкированы, или имеют мелкую краевую ретушь (рис. 1: 11-14).

Среди орудий для обработки кремня имеются отбойники (3 экз.) - один на гальке, два кремневых. На всех ярко видна характерная «звездчатая» забитость. Один из отбойников имеет шаровидную форму, плоскость которого покрыта следами ударов и мог использоваться не только как отбойник, но и для растирания зерна или краски.

Следующей категорией орудий является шлифованные орудия, среди которых выделяются тесла, долота, растиральники и абразивы (рис. 3).

1. Тесла - 2 экз. Шлифованные, размерами 7,3-8,3 см в длину и 3,8 см в ширину. Слегка выпуклые края расширяются к лезвию. Они немножко уплощенные, а обух слегка округленный.

2. Долотовидное орудие - 1 экз. Шлифованное орудие размерами 5,4 см в длину и 2,4 см в ширину. Рабочее лезвие немного скошено, хорошо заостренное и сужено.

3. Фрагменты растиральников и абразивы - 23 экз. Все фрагментированные, часть из которых, скорее всего, использовались не только как растиральники но и абразивы для шлифования различных типов орудий. Наиболее целые экземпляры имеют форму удлиненных плиток песчаника с одной плоской поверхностью.

4. Клиновидные орудия - 3 экз. Изготовлены из сланца, шлифованные, на лезвии видна невооруженным глазом залощенность, сильно сработанные, некоторые фрагментированные вследствие использования.

Изделия из кости и рога представлены иглами, проколками, ножами, скребками и лопилами для кожи (рис. 5). В большинстве не целые - обломаны в процессе использования. Иглы и проколки преимущественно изготовлены из трубчатых костей мелких млекопитающих, кончики которых хорошо заточены, и заостренные на конце. Такие изделия имеют круглую или овальную форму в сечении. Иглы и проколки являются наиболее распространенным типом изделий из кости. Для изготовления ножей и скребков них использовались дуговидные пластины, вырезанные из эмали нижних клыков животного. Поверхность этих изделий сработана, и заполирована. Одно из таких изделий имеет три круглых отверстия, скорее всего для закрепления в ручке.

Итак, производственный комплекс с поселения Бернашовка вполне показательный для раннетрипольских коллективов. На данный момент оно является фактически единственным хорошо сохранившимся комплексом, и вместе с тем раскапывается качественно новыми методами, в том числе впервые при исследовании этого памятника применялась промывка грунта, что позволило извлечь гораздо больше материалов. Фактически полное отсутствие резцов и большое количество скребков является характерной особенностью для раннеземледельческих комплексов балкано-дунайского круга. Необходимо отметить, что в результате обработки местного некачественного сырья, подавляющее большинство орудий труда производилась на отщепах. Однако потребность в качественных заготовках для изготовления микролитов, вкладышей серпов и др., вызвала необходимость в импорте сырья. Раннетрипольские коллективы используют достаточно много различных технологических приемов, которые были характерными и для других неолитических культур - буго-днестровской, боян, линейно-ленточной керамики. Это отразилось в наличии нескольких типов нуклеусов - призматических, клиновидных, карандашевидных, из которых

снимались пластины, пластинки и микропластинки с помощью отжимной техники с одной стороны, и наличие призматических, аморфных (бессистемных), дискообразных, из которых снимались широкие пластины и отщепы. Будущие исследования данного памятника

смогут приблизить к разрешению проблемы возникновения трипольской культуры, введение новых материалов в научный оборот даст новое представление о формировании и развитии этой общности.

ЛИТЕРАТУРА

- Археология СССР с древнейших времен до средневековья в 20 томах. Т.4. Энеолит СССР. М. «Наука». 1982. С. 167-189.
- Євдокимов Г.Л., Збенович В.Г. Ранньотрипільське поселення поблизу с. Бернашівка на Вінничині // Археологія. К. «Наукова думка», 1973. С. 61-65.
- Збенович В.Г. Поселение Бернашовка на Днестре (к происхождению трипольской культуры). К. «Наукова думка». 1980. 16 с.
- Чорновол Д.К., Пічкур Є.В., Дяченко О.В., Корвін-Піотровський О.Г., Кириленко О.С. Рятівні роботи поблизу с. Бернашівка // Археологічні дослідження в Україні 2009 р. К.: ІА НАНУ, 2009. С. 463-466.

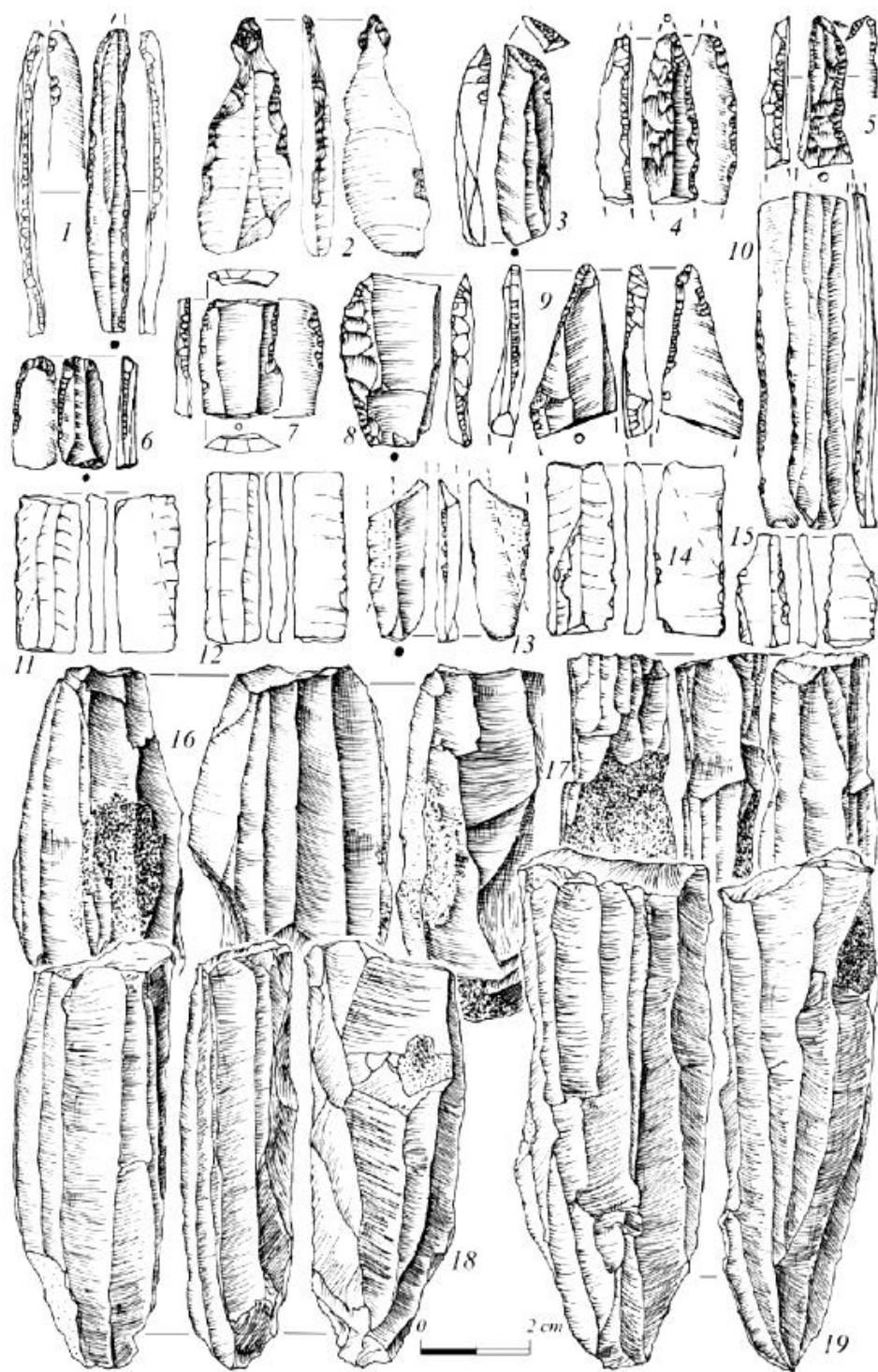


Рис. 1. Бернашевка I. Проколки, ретушированные пластины, нуклеусы.

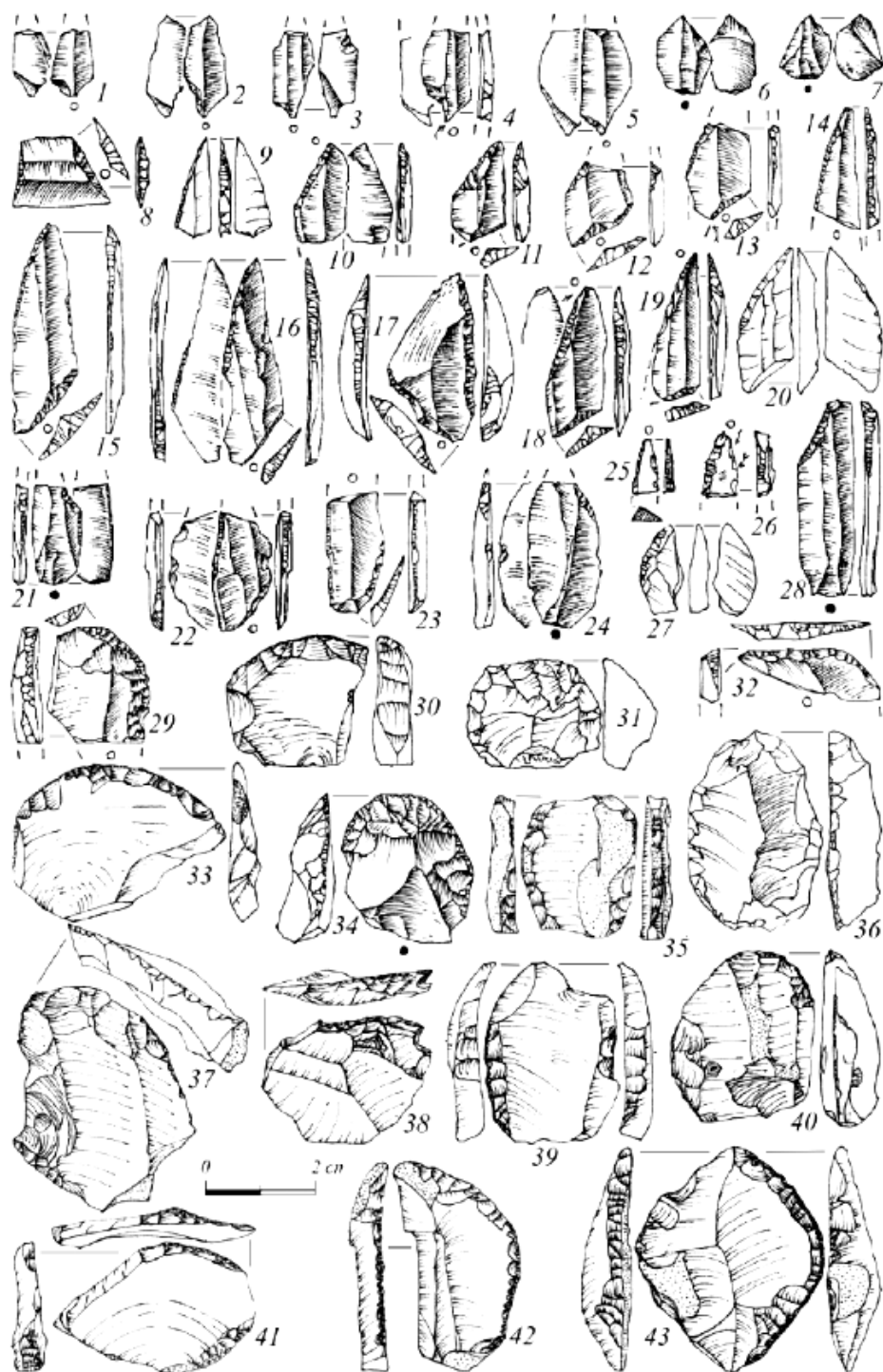


Рис. 2. Бернашевка I. Микрорезцы, микролиты, скребки.

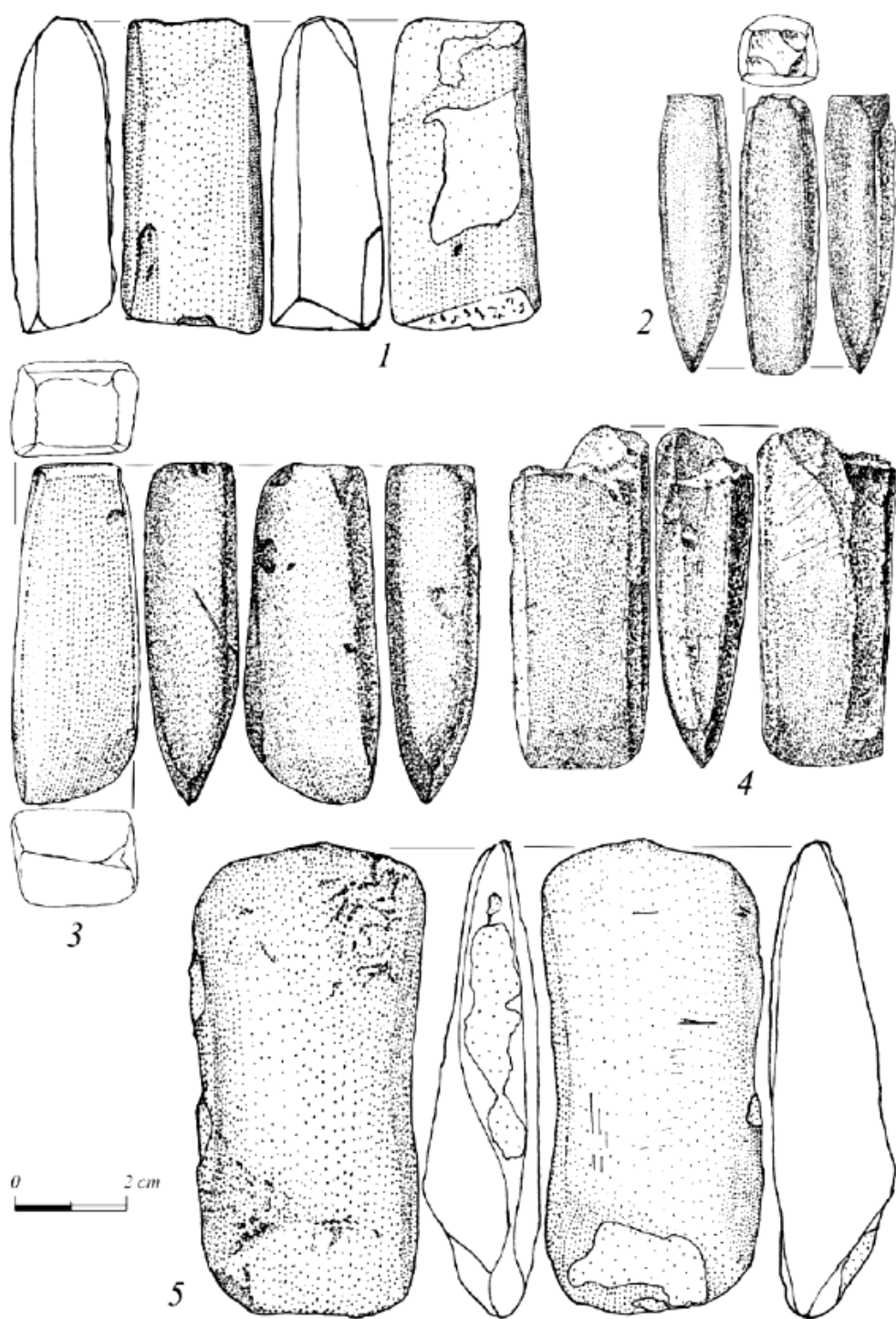


Рис. 3. Бернашевка I. Шлифованные изделия.

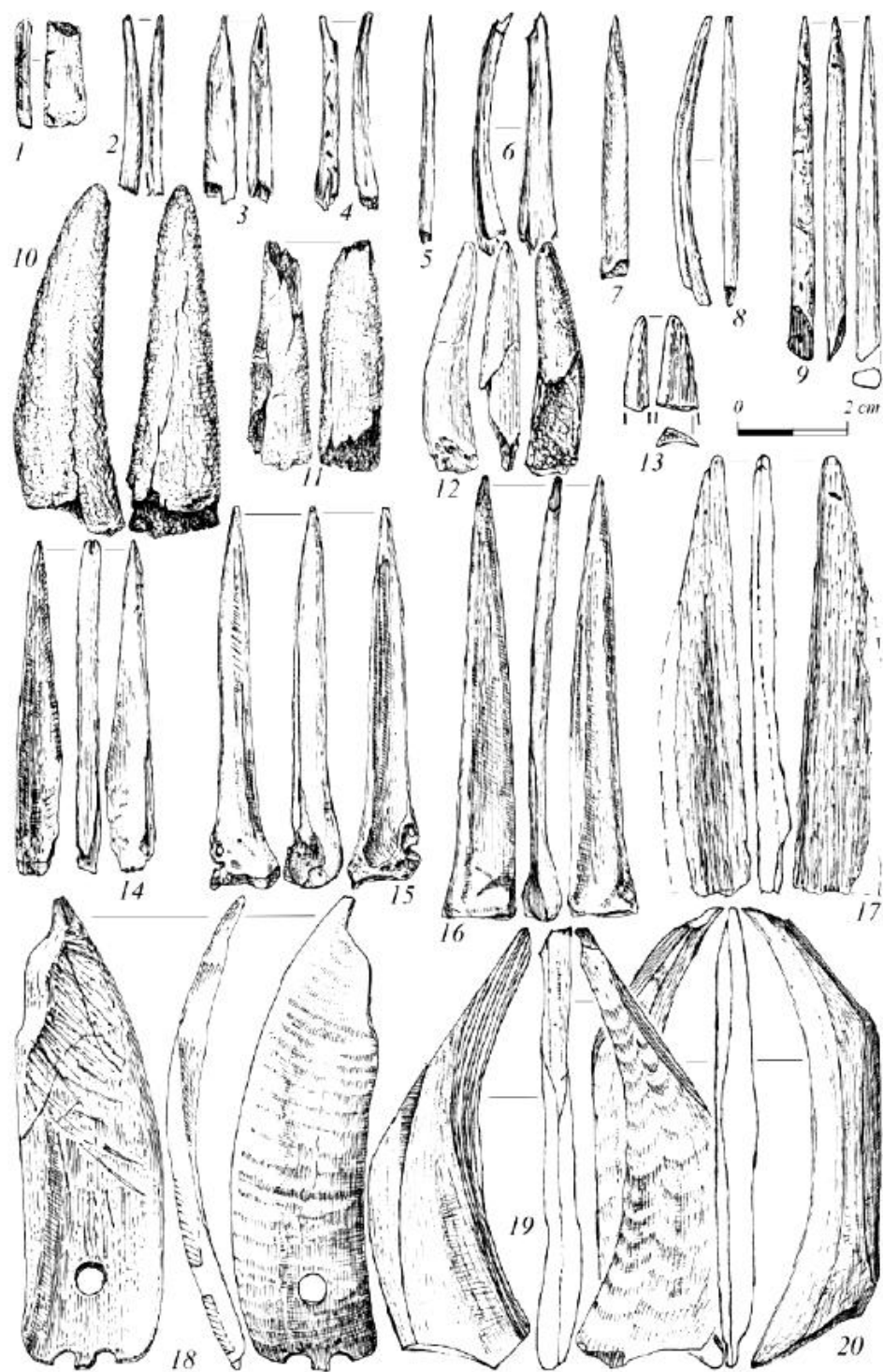


Рис. 4. Бернашевка I. Изделия из кости.

